Дело № 5-1327-2610/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 22 июля 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ачкасова Е.В., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра г. Сургут ул. Гагарина д. 9 кб. 302,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Сарычева Геннадия Николаевича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, ВУ ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., не работающего,

УСТАНОВИЛ:

Сарычев Г.Н. 27.04.2024 в 16 час. 05 мин. на 563 км. автодороги Р404 Тюмень – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югра, управляя транспортным средством HYUNDAI TUCSON г/н ..., в нарушение п. 1.3, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту. Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 При рассмотрении дела об административном правонарушении в судебном заседании Сарычев Г.Н. вину не признал, пояснил, что в указанное время действительно ехал на своем автомобиле по автодороге Р404 Тюмень – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югра. Он намеревался совершит обгон впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. В этот момент супруга, ехавшая с ним в автомобиле, увидела дорожный знак «Обгон запрещен», в связи с чем он маневр обгона совершать не стал, вернулся на свою полосу движения. Утверждал, что обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту не совершал. Представленная в материалах дела видеозапись получена с помощью сьемки на сотовый телефон, является нечеткой, не позволяет достоверно установить участок дороги, также на ней не видно наличие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», требования которого были нарушены, и моста. Надлежащая видеозапись, в том числе со стационарной камеры, в материалах дела отсутствует.

Выслушав Сарычева Г.Н., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п.3 Приложения 1 к ПДД РФ, дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу п.11.4 ПДД РФ, обгон запрещен на мосту.

Вина привлекаемого в совершении административного правонарушения доказана исследованными в судебном заседании документами:

- протоколом об административном правонарушении, согласно которого Сарычев Г.Н. 27.04.2024 в 16 час. 05 мин. на 563 км. автодороги Р404 Тюмень – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югра, управляя транспортным средством HYUNDAI TUCSON г/н ..., в нарушение п. 1.3, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту. Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- схемой места нарушения, подписанной Сарычевым Г.Н. без каких-либо замечаний, согласно которой Сарычев Г.Н. 27.04.2024 в 16 час. 05 мин. на 563 км. автодороги Р404 Тюмень – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югра, управляя транспортным средством HYUNDAI TUCSON г/н ..., в нарушение п. 1.3, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту;

- рапортом ИДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, согласно которого Сарычев Г.Н. 27.04.2024 в 16 час. 05 мин. на 563 км. автодороги Р404 Тюмень – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югра, управляя транспортным средством HYUNDAI TUCSON г/н ..., в нарушение п. 1.3, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту. Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- дислокацией дорожных знаков и разметки;

# - видеозаписью, согласно которой водитель, на автодороге, управляя транспортным средством HYUNDAI TUCSON г/н ..., в нарушение п. 1.3, 11.4 ПДД РФ, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту.

Кроме того, судом исследованы: определение о передаче дела об административном правонарушении; копия водительского удостоверения; копия свидетельства о регистрации ТС; карточка операции с ВУ; карточка учета ТС; список нарушений; определение о передаче дела об административном правонарушении.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признаёт их относимыми, допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ и нашедшими своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

К доводам Сарычева Г.Н. мировой судья относится критически поскольку они опровергаются доказательствами, представленными в материалах дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства (протокол, схема, выкопировка из проекта организации дорожного движения, видеозапись,), прямо указывают, что Сарычев Г.Н. совершил обгон именно на мосту через реку Лев, обозначенную дорожными знаками 6.11 "р. Лев", что прямо запрещено пунктом 11.4 ПДД РФ, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Сарычева Г.Н. в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены сведения, необходимые для разрешения дела, права разъяснены, копия протокола вручена. Правом выразить несогласие с вмененным правонарушением Сарычев Г.Н. воспользовался. Существенных недостатков, влекущих его недопустимость, протокол об административном правонарушении не содержит.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Каких-либо неустранимых сомнений в виновности, как и доказательств нарушений требований законности при привлечении Сарычева Г.Н. к административной ответственности, не имеется.

Тот факт, что, по мнению лица, привлекаемого к ответственности, имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ДПС на личный сотовый телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку [КоАП РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий и момента совершения административного правонарушения специальными техническими средствами. Представленная запись отвечает критериям относимости и допустимости доказательств по делу.

Содержание видеозаписи согласуется с содержанием иных доказательств по делу.

Действия привлекаемого мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного правонарушения.

При определении вида и меры наказания, суд учитывает тяжесть правонарушения, личность нарушителя, его отношение к содеянному.

На основании ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Сарычева Геннадия Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Жалоба на постановление может быть подана в Сургутский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Административный штраф перечислять на счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск кор./сч. 40102810245370000007 БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 011230 1000 1140,получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). **УИН: 18810486240730007308.**

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в 105 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

 Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Копия верна

 Мировой судья Е.В. Ачкасова